

О методике оценки декоративности *Calluna vulgaris* (L.) Hull и его культиваров

Кузнецова Мария Сергеевна*

Национальный ботанический сад имени Н. Н. Гришко НАН Украины,
01014, Украина, г. Киев, ул. Тимирязевская 1
E-mail maria.kiev88@gmail.com

(Получено в январе 2019 г.; отдано в печать в апреле 2019 г.; доступ в интернете с 8 мая 2019 г.)

Аннотация

На основе литературных данных и собственных наблюдений разработана шкала оценки декоративности *Calluna vulgaris* (L.) Hull и его культиваров. Она содержит девять критериев, каждому из которых присвоен коэффициент значимости. Шкала оценки декоративности разделена на такие категории, как культивары с очень низкой (24-38 баллов), низкой (39-52), средней (53-66), повышенной (67-80) и высокой декоративностью (81-95).

По разработанной шкале проведена оценка декоративности *C. vulgaris* и 10 культиваров, которые растут в коллекции НБС имени Н.Н. Гришко НАНУ в г. Киев, Украина. Выявлены культивары с высокой и повышенной декоративностью.

Ключевые слова: *Calluna vulgaris*, вереск, декоративность, культивар, система оценки.

Abstract

Based on literary data and our observations, a scale for assessing the decorativeness of *Calluna vulgaris* and its cultivars has been developed. It contains nine criteria. Coefficient of significance is assigned for each of them. This scale is divided on such categories as cultivars with very low (24-38 points), low (39-52), average (53-66), increased (67-80) and high decorativeness (81-95).

According to the developed scale, the decorativeness of *C. vulgaris* and 10 cultivars, growing in the collection of the N.N. Grishko NBS of NAS of Ukraine in Kiev, Ukraine was assessed. There were revealed cultivars with high and increased decorativeness.

Key words: *Calluna vulgaris*, heather, decorativeness, cultivar, evaluation system

Введение

Декоративные особенности растений имеют очень важное значение при проектировании ландшафтов. Любой пейзаж в первую очередь воспринимается как совокупность внешних признаков растительных композиций, при этом общая картина состоит из отдельных морфологических элементов: размер и форма кроны, строение и окраска листьев, величина и окраска цветков и плодов и так далее. Все они имеют свойство изменяться как в течение года, так и на протяжении многих лет.

Поэтому очень важным для закладывания и построения ландшафтных композиций является прогнозирование декоративного воздействия растений на зрителя в течение времени. Однако оценка декоративности может быть достаточно субъективной. Поэтому необходимо создание определенной системы оценки декоративности видов и сортов растений, которое значительно упрощает их подбор для определенных декоративных целей.

Широко известны как универсальные системы оценки декоративности деревьев, кустарников и живых изгородей, так и ориентированные на определенный род растений. Часто такая оценка является составляющей комплексной оценки коллекций видов или сортов (Володько, Лунина и др., 2009; Коляда, 2015; Емельянова, 2016). Система оценки декоративности конкретного рода модифицируется с учетом особенностей видов этого рода: кустарники это или деревья, хвойные или лиственные, листопадные или вечнозеленые и т.д. (Рязанова, Путенихин, 2011; Сидоренко, 2012; Мурзабулатова, Полякова, 2014; Заремук, Хупов, 2018). Шкалы оценки декоративности для видов, сортов и форм отдельных родов

имеют большое научное и практическое применение для сравнения различных сортов одного вида, селекционной оценки и т.д. (Емельянова, 2016).

Нашей задачей являлась разработка шкалы оценки декоративности для вереска обыкновенного (*Calluna vulgaris* (L.) Hull) и его 10 культиваров, растущих в коллекции Национального ботанического сада имени Н. Н. Гришко НАН Украины в г. Киеве, Украина (далее НБС), а также их оценивание в соответствии с разработанной шкалой.

Вереск обыкновенный – невысокий кустик (50-70 см высотой) с мелкими вечнозелеными листьями и цветками, которые собраны в кистевидные соцветия (Дендрофлора...2002). *C. vulgaris* известен своим широким внутривидовым многообразием. Официально зарегистрированных его культиваров и сортов известно около 800, и количество их растет с каждым годом (<https://heathersociety.org/category/heathers/calluna-heathers/>). Все они очень различаются по времени цветения, форме и окрасу цветка, окраске листьев, габитусу. Культивары *C. vulgaris* часто используют в ландшафтных композициях в сочетании с другими растениями (часто из семейств *Ericaceae* Juss. и *Pinaceae* Lindl.), а также в качестве монокультуры или растения для контейнеров (Ежель, 2014). Неоспоримым преимуществом вереска обыкновенного является его цветение, которое происходит в конце лета – начале осени, когда абсолютное большинство декоративных кустарников уже отцвели. Время цветения многих культиваров *C. vulgaris* перенесено еще дальше, в осенние месяцы, и здесь у них практически нет конкуренции. Вереск обыкновенный, ввиду своей специфичности ("эрикоидный" вид, вечнозеленые мелкие листья), и ввиду его широкой внутривидовой изменчивости, должен иметь свою шкалу оценки декоративности для того, чтобы иметь возможность сравнить несколько различных его культиваров с видом *C. vulgaris* и между собой.

Поэтому все более актуальным становится вопрос системы оценки декоративности культиваров *C. vulgaris*. Такая оценка вереска обыкновенного уже проводилась некоторыми авторами, но она была поверхностной, в контексте оценки аборигенных видов в условиях культивирования (Володько, Лунина и др., 2009). По 5-балльной шкале декоративность *C. vulgaris* авторы оценили в 5 баллов. Основным критерием для высокой оценки было обильное красочное цветение растений.

Целью работы было создание системы оценки декоративности культиваров *C. vulgaris*, в которой были бы изучены его морфологические особенности, а также соответственный этой системе анализ декоративных качеств вида *C. vulgaris* и 10 его культиваров.

Методика

За основу оценки декоративности была взята методика Сидоренко И. О. (2012), в которой автор при оценке видов рода *Rhododendron* L. предлагает учитывать такие критерии, как обилие и длительность цветения, окрас цветка и его устойчивость, размер цветка, форму цветка, количество цветков в соцветии, облиственность, декоративность листьев, осенний окрас листьев, декоративность куста. Длительность цветения не учитывалось в нашей шкале, поскольку для оценки этого признака понадобятся длительные наблюдения с четкой фиксацией фенологических фаз. Устойчивость окраса цветка у культиваров *C. vulgaris* определяется его формой: у культиваров с цветками, которые остаются в бутонах, цветение длится дольше (Borchert et al., 2009). Количество цветков в соцветии в нашей методике интерпретировано как плотность соцветия, которая определяется количеством цветков на одной цветоножке. Размер цветка, облиственность (количество листьев на кусте) не является актуальным для оценки декоративности *C. vulgaris* признаком, как и декоративность листьев, которую автор оценивает по характеристикам вечнозеленых и листопадных. Оценку окраса листьев культиваров вереска обыкновенного мы поделили на две группы: в теплое и холодное время года, поскольку многие из них изменяют цвет листьев в связи с

наступлением осени, при этом не сбрасывая листья. Под признаком декоративности куста Сидоренко И. О. подразумевает плотность и архитектуру кроны куста. В нашу методику мы внесли этот критерий как форму кроны.

Таким образом, из методики оценки видов рода *Rhododendron* L. (Сидоренко, 2012) актуальными для *C. vulgaris* критериями являются обильность цветения, окрас цветка и его форма, количество цветков в соцветии, осенний окрас листьев.

Также при разработке методики оценки декоративности *C. vulgaris* и его культиваров мы руководствовались шкалами оценки декоративных признаков, предложенными Котеловой Н. В., Виноградовой О. Н. (1974), Андрушко Т. А., Терешкиным А. В. (2012), Емельяновой О. Ю. (2016). Из этих методик применимыми для *C. vulgaris* являются окраска листьев, сезонное ее изменение, длина соцветий, обильность цветения. В методиках авторы также предлагают учитывать при оценке декоративности кустарников такие критерии, как архитектура ствола и кроны, фактура кроны, цвет и фактура коры ствола и побегов, декоративность плодов. Очевидно, что при оценке *C. Vulgaris*, они не являются актуальными, поскольку растение вечнозеленое, и окраска его побегов и ствола не видна в течение года, а плоды *C. vulgaris* недекоративны.

Для определения характеристики обильности цветения использована шкала А.А. Калиниченко (1970). Также были учтены критерии деления на группы культиваров вереска в методике проведения экспертизы сортов вереска обыкновенного на отличимость, однородность и стабильность (Методика проведения...2016).

Все использованные методические разработки были модифицированы применительно к *C. vulgaris* и его культиварам.

Изученные нами культивары принадлежат к разным группам по габитусу, окрасу листьев и цветков, форме цветка (таблица 1).

Таблица 1. Краткое описание *C. vulgaris* и его культиваров

Table 1. Short description of *C. vulgaris* and its cultivars

№ п/п	Название вида и культиваров	Высота куста, см	Диаметр куста, см	Происхождение культивара	Характерные признаки
1.	<i>C. vulgaris</i>	50-60	60-70	-	Куст раскидистый, мелкие темно-зеленые листья. Цветки лиловые, в кистевидных соцветиях.
2.	'Golden Wonder'	30-45	45-60	Найден в природных условиях в 1985 году.	Куст полураскидистый, рыхлый. Листья зелено-желтые, опушенные. Цветки махровые, лавандового цвета.
3.	'H. E. Beale'	25-30	45-60	Найден в Нью-Форест, Гемпшир, Великобритания. Введен в культуру в 1929 году.	Куст раскидистый, рыхлый. Листья темно-зеленые, опушенные. Цветки махровые, светло-розовые, в длинных соцветиях.
4.	'Red Star'	30-45	45-60	Спортовая мутация на 'Appenarie', искусственно вызванная облучением в Германии. Введен в 1984 году.	Куст раскидистый, рыхлый, листья темно-зеленые, опушенные. Цветки махровые, светло-вишневые.
5.	'Winter Red'	30-45	30-45	Данные отсутствуют.	Куст раскидистый, плотный. Листья летом желтые, зимой – розовые. Цветки характерные для <i>C. vulgaris</i> , лилово-розовые.

Продолжение таблицы 1

6.	'Mullion'	16-20	45-60	Найден в природных условиях в Маллион, Корнуолл, Великобритания в 1923 году.	Куст подушковидный. Листья зеленые. Цветки характерные для <i>C. vulgaris</i> , лилово-розовые.
7.	'Golden Carpet'	10-15	26-30	Сеянец культивара 'Mrs Ronald Gray', найденный в Фоксхоллоу, Суррей, Великобритания. Введен в 1966 году.	Куст почвопокровный, плотный. Листья желтые. Побеги горизонтальные. Цветки характерные для <i>C. vulgaris</i> , лилово-розовые, соцветия короткие.
8.	'Dirry'	10-15	30-45	Спортивная мутация на растении культивара 'Mrs Ronald Gray', найден в вересковом саду в Дрибергене, Нидерланды, в 1971 году.	Почвопокровный, плотный куст с горизонтальными побегами. Листья зеленые. Цветки характерные для <i>C. vulgaris</i> , лилово-розовые.
9.	'Silver Knight'	30-45	45-60	Найден на питомнике в г. Реддич, Вустершир, Великобритания, в начале 60-х гг. XX в.	Куст вертикальный, плотный. Цветки характерные для <i>C. vulgaris</i> , лавандового цвета. Листья зеленые, сильно опушенные.
10.	'Bonita'	26-30	46-60	Относится к группе сортов Garden Girls. Выведен с помощью искусственного опыления в Германии.	Куст подушковидный, плотный. Листья золотистые, в холодное время года – красноватые. Цветки нераскрывные, бутоны розовые.
11.	'Alicia'	26-30	31-45	Сеянец от искусственного переопыления между растениями культиваров 'Marleen' и 'Long White'. Выращен в 1994 г. в Германии.	Куст вертикальный, плотный. Листья ярко-зеленые весь год. Цветки нераскрывные, бутоны белые, соцветие кисть.

Результаты исследований и их обсуждение

На основе обобщения информации о критериях оценки декоративной ценности деревьев и кустарников, а также с целью адаптации этих критериев к растениям *C. vulgaris* и его культиваров нами была разработана шкала оценки их декоративности. Нами было выделено девять различных признаков, по которым можно оценить декоративность культиваров *C. vulgaris*. Предлагается оценивать следующие критерии: форма кроны (габитус), фактура листьев, изменение их окраски в течение года, форма и окраска цветка, длина и плотность соцветия, обильность цветения (таблица 2).

Таблица 2. Шкала оценки декоративности *C. vulgaris* и его культиваров.
Table 2. Scale for assessing the decorative qualities of *C. vulgaris* and its cultivars

№ п/п	Критерий	Коэффициент значимости	Балльная оценка	Характеристика критерия
1.	Форма кроны	2	3	Куст плотный, четко очерченной формы.
			2	Куст средней плотности, раскидистый или полураскидистый.
			1	Куст неплотный, подушковидной или неопределенной формы.
2.	Фактура листьев	1	3	Сильноопушенные
			2	Средней опушенности
			1	Слабоопушенные

Продолжение таблицы 2

3.	Окраска листьев в теплое время года	4	3	Желтые, желто-зеленые
			2	Ярко-зеленые, светло-серые
			1	Темно-зеленые
4.	Окраска листьев в холодное время года	3	4	Желтые, желто-зеленые, оранжевые или красные
			3	Ярко-зеленые, светло-серые
			2	Темно-зеленые
			1	Зелено-бурые, серо-коричневые
5.	Форма цветка	4	3	Махровый
			2	Характерный для <i>C. vulgaris</i>
			1	Нераскрывной (такой, который не раскрывается)
6.	Окраска цветка	5	4	Очень яркий, заметный издали
			3	Яркий
			2	Насыщенный, средней яркости (например, как у <i>C. vulgaris</i>)
			1	Белый или пастельный
7.	Длина соцветия	3	3	Длинные (длиннее чем 10 см)
			2	Средние (длиной 6–10 см)
			1	Короткие (длиной до 6 см)
8.	Плотность соцветия	2	3	На одной цветоножке 2–3 цветка вместе, встречаются часто на соцветии
			2	На одной цветоножке 2–3 цветка вместе, встречаются изредка на соцветии
			1	По одному цветку на одной цветоножке
9.	Обильность цветения	3	5	Обильное цветение (80–100 % кроны куста покрыто соцветиями)
			4	60–80%
			3	40–60%
			2	20–40%
			1	до 20%
			0	Цветение отсутствует

Рассмотрим критерии декоративности вереска обыкновенного и его культиваров более подробно.

Форма кроны. Габитус растения определяет его физиономичность, а её, в свою очередь, определяет характер роста побегов. У различных культиваров *C. vulgaris* побеги могут расти как в горизонтальной плоскости, так и в вертикальной. Из-за этого кустик может быть плотным или рыхлым, почвопокровным или вертикальным. Плотный кустик с четко очерченной формой кроны оценивается самым высоким баллом 3; раскидистый или полураскидистый кустик с кроной средней плотности – баллом 2; неплотный кустик подушковидной или неопределенной формы – баллом 1.

Фактура листьев. Сильное опушение листьев добавляет оригинальности растению и делает его приятным на ощупь, поэтому этот признак оценивается высшим баллом 3. Баллом 2 оцениваются растения с листьями средней опушенности, и баллом 1 – слабоопушенные.

Окраска листьев культиваров *C. vulgaris* в течение сезона может изменяться кардинально (из зеленых листья становятся красными, оранжевыми или бурыми), может темнеть (становиться темно-зеленым), а может и вовсе не меняться. Поэтому в предлагаемой шкале имеются два критерия декоративной оценки цвета листьев – в теплое и холодное

время года. Чем ярче сезонная окраска листьев, тем более высоким баллом оценивается культивар.

В теплое время года самый высокий балл (3) получает яркая (желтая, желто-зеленая, оранжевая и т.д.) окраска листьев. Ярко-зеленая, светло-зеленая и светло-серая окраска листьев оценивается баллом 2. Самым низким баллом (1) – темно-зеленая.

В холодное время года окраска листьев *C. vulgaris* и культиваров может становиться зелено-бурой, невыразительной, которая оценивается минимальным баллом 1. Яркие цвета (оранжевый, красный, желтый) оценены наивысшим баллом 4. Окраска листьев и ее изменение является одним из самых характерных признаков культиваров *C. vulgaris*.

Поскольку основным признаком вереска обыкновенного, который создает наибольшее эмоциональное воздействие на зрителя, является цветение, критерии, связанные с цветками и соцветиями, являются одними из важнейших при оценке декоративности культиваров.

Форма цветка. Известно, что цветок *C. vulgaris* имеет двойной околоцветник, в котором чашелистики и лепестки окрашены в одинаковый лиловый цвет (Дендрофлора...2002). Махровые цветки отдельных культиваров имеют увеличенное количество лепестков, а культивары с цветками, которые не раскрываются (нераскрывные), не имеют лепестков, а их бутоны формируют чашелистики (Schroder, 2005). Чашелистики более жесткие, лучше держат форму и защищают бутон от влаги. Поэтому часто растения культиваров с таким цветком сохраняют свое «цветение» достаточно долго, иногда до заморозков. Нераскрывной цветок оценивается минимально (баллом 1), баллом 2 оценивается форма цветка, как у *C. vulgaris*, максимально (баллом 3) – махровый цветок.

Окраска цветка. Культивары вереска по окраске цветков разделяют на следующие группы: белые, светло-розовые, темно-розовые, сине-фиолетовые, пурпурно-красные, красные (Методика проведения...2016). Для оценки декоративности такое разделение является слишком громоздким, поэтому мы разделили их на следующие группы: белые и пастельные (сюда входят светло-лиловые, светло-розовые); насыщенные, средней яркости (лиловые или лавандовые), яркие (пурпурные) и очень яркие, заметные издали (ярко-розовые, красные). Культивары с белой и пастельной окраской цветка оцениваются минимальным баллом 1, с очень яркими, заметными издали цветками – максимальным баллом 4.

Длина соцветия. Цветки *C. vulgaris* и культиваров собраны в кистевидные соцветия, длина и плотность которых может быть разной. По длине соцветия были разделены на три группы: короткие (длиной до 6 см), средние (от 6 до 10 см) и длинные (более 10 см длиной). Короткие оцениваются баллом 1, средние – баллом 2, и длинные – баллом 3.

Плотность соцветия. Цветки на соцветии *C. vulgaris* обычно расположены в 4 ряда. Иногда некоторые культивары имеют по 2-3 цветка вместе на одной цветоножке, сохраняя обычное расположение рядов цветков на соцветии. В таком случае соцветие выглядит более плотным, повышая тем самым декоративность растения во время цветения. Если на одной цветоножке расположен один цветок, культивару присваивается минимальный балл (1), если два цветка вместе изредка встречаются – 2 балла, если часто встречаются – 3 балла.

Обильность цветения. Некоторые из культиваров вереска не цветут вообще, некоторые цветут слабо, а другие – наоборот, очень обильно. Мы использовали шкалу А.А. Калиниченко, по которой для наивысшей оценки (5 баллов) крона кустика должна быть покрыта соцветиями на 80-100%, а самый низкий балл (1) получают растения, у которых площадь кроны покрыта соцветиями на 0- 20% (Калиниченко, 1970).

Некоторые авторы в систему оценки декоративности включают стойкость к лимитирующим факторам или состояние растений (Мурзабулатова, Полякова, 2014; Заремук, Хупов, 2018). Мы считаем, что эти показатели скорее относятся к общей оценке успешности интродукции, чем к оценке декоративности. Неактуальными для *C. vulgaris*

являются и критерии, по которым оценивают некоторые другие виды растений - цвет и окраска побегов и ствола, величина цветков, окраска плодов.

Каждому из признаков шкалы оценки декоративности были присвоены коэффициенты значимости.

Коэффициент значимости (далее Кз) – очень важный показатель, поскольку он позволяет при одинаковом количестве баллов более важным декоративным признакам больше влиять на итоговую общую оценку декоративности. Например, получая одинаковый балл 2 за фактуру листьев и за обильность цветения, при предоставлении Кз = 3 критерию "обильность цветения" и Кз = 1 – фактуре листьев, первая категория больше влияет на общую оценку декоративности растения, чем вторая.

Самый высокий Кз=5 получила окраска цветка как признак, который имеет наибольшее влияние на уровень декоративности растения. Также важными критериями для оценки декоративности вереска обыкновенного и его культиваров являются форма цветка, а также окраска листьев в теплое время года (Кз=4). Окраска листьев в холодное время года является менее значимым признаком (Кз=3), поскольку зимой чаще всего растения вереска занесены снегом. Наименьший Кз=1 получила фактура листьев. Их опушенность имеет значение, но по сравнению с другими критериями она является наименее решающим фактором при общей оценке декоративности растения.

Таким образом, основные признаки, которые влияют на декоративность *C. vulgaris* и его культиваров – это окраска листьев и цветков, форма цветка, обильность цветения.

Для удобства определения уровня декоративности культиваров *C. vulgaris* общее количество баллов можно поделить на следующие категории: 24-38 баллов – очень низкая декоративность; 39-52 – низкая; 53-66 – средняя; 67-80 – повышенная; 81-95 – высокая. Таким образом, определяя с помощью шкалы декоративности даже одного культивара, можно оценить его уровень, не сравнивая при этом с другими.

По разработанной шкале на основе визуального анализа была проведена оценка декоративных признаков *C. vulgaris* и его культиваров 'Alicia', 'Golden Carpet', 'Golden Wonder', 'Bonita', 'Silver Knight', 'Mullion', 'H. E. Beale', 'Dirry', 'Red Star', 'Winter Red', которые растут на коллекционно-экспозиционном участке "Вересковый сад" в НБС (рис.).

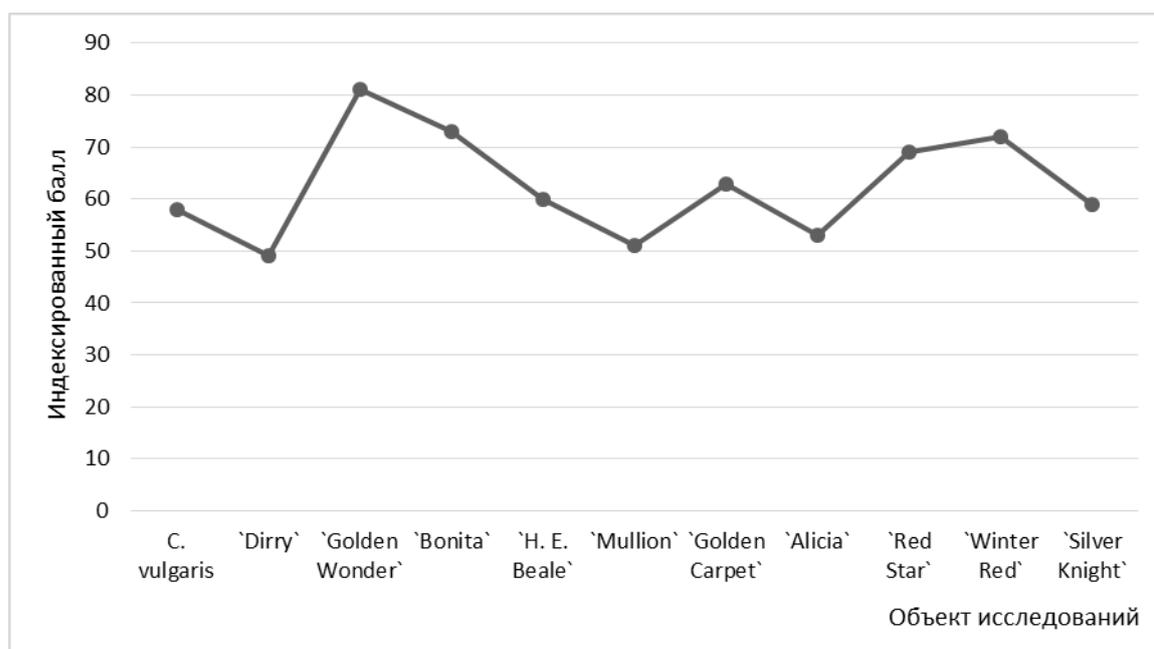


Рис. Оценка декоративности *C. vulgaris* и его культиваров
Fig. Evaluation of the decorativeness of *C. vulgaris* and its cultivars

Общая декоративность *C. vulgaris* и его культиваров была посчитана по формуле $\Sigma n \cdot K_3$, где n – количество баллов, которым оценен культивар по отдельному критерию, K_3 – коэффициент значимости этого критерия.

Таким образом, самым высоким уровнем декоративности из исследуемых культиваров характеризуется ‘Golden Wonder’, который суммарно оценен в 81 балл, благодаря своим ярким зелено-желтым листьям, которые остаются такими на протяжении года, округлому габитусу, а также махровым цветкам лавандового цвета. Он принадлежит к категории высокодекоративных культиваров *C. vulgaris*. Культивары с повышенной декоративностью – это ‘Winter Red’, ‘Red Star’, ‘Bonita’ (от 69 до 73 баллов). *C. vulgaris* (58 баллов), а также ‘Silver Knight’, ‘Golden Carpet’, ‘H. E. Beale’, ‘Alicia’ обладают средним уровнем декоративности (от 53 до 63 баллов).

Наименьшими баллами среди исследуемых объектов оценены ‘Dirry’, ‘Mullion’ (49 и 51 балл соответственно), они относятся к категории низкодекоративных.

Выводы

1. На основе литературных данных и данных из собственных наблюдений нами была разработана шкала оценки декоративности *C. vulgaris* и его культиваров. Она содержит 9 критериев, каждому из которых присвоен коэффициент значимости. Общее количество баллов было поделено на следующие категории: 24-38 баллов – очень низкая декоративность; 39-52 – низкая; 53-66 – средняя; 67-80 – повышенная; 81-95 – высокая.
2. По предложенной шкале была проведена оценка *C. vulgaris* и 10 культиваров из коллекции НБС в г. Киев, Украина. *C. vulgaris* с оценкой 58 баллов обладает средним уровнем декоративности. К этой категории относятся также ‘Silver Knight’, ‘Golden Carpet’, ‘H. E. Beale’, ‘Alicia’. Культивары с повышенной декоративностью – это ‘Winter Red’, ‘Red Star’, ‘Bonita’. Наибольшее количество баллов – 81 – набрал ‘Golden Wonder’, поэтому он относится к категории высокодекоративных культиваров *C. vulgaris*. Эти культивары заслуживают самое широкое изучение и использование в ландшафтном строительстве.
3. Необходимо помнить, что вереск обыкновенный и большинство его культиваров сохраняют свою декоративность только при наличии ухода за ними: придания кусту шаровидной формы путем обрезки весной прошлогодних генеративных побегов. В противном случае, уже в следующем году куст оголяется и вытягивается.

Литература

1. Borchert, T., Eckardt, K., Fuchs, J., Kruger, K., Hohe, A. (2009). 'Who's who' in two different flower types of *Calluna vulgaris* (Ericaceae): morphological and molecular analyses of flower organ identity. *BMC Plant Biology*, 9(148), 1–15. doi: 10.1186/1471-2229-9-148.
2. Schroder, J. (2005). The explosion of bud-flowerers. *Heathers: yearbook of the Heather Society (Vol. 2)*, 17-18. Internet link: <https://www.heathersociety.org/wp-content/uploads/2015/03/The-explosion-of-bud-flowerers.pdf>
3. The List of *Calluna*'s cultivars. (2019). Internet link: <https://www.heathersociety.org/category/heathers/calluna-heathers/>
4. Андрушко, Т. А., Терешкин, А. В. (2012). Оценка декоративных свойств кустарников. *Актуальные проблемы садово-паркового искусства*. Материалы Международной научно-практической конференции (Саратов), 26-31.
5. Володько, И., Лунина, Н., Свитковская, О., Гайшун, В., Рыженкова, Ю. (2009). Опыт первичной интродукции декоративных растений аборигенной флоры Беларуси. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. Інтродукція та збереження рослинного різноманіття, 19-21, 59-61.
6. *Дендрофлора України. Дикорослі культивовані дерева і куці*. (2002). Покритонасінні. Частина I. Довідник К.: Фітосоціоцентр.

7. Емельянова, О. Ю. (2016). К методике комплексной оценки декоративности древесных растений. *Современное садоводство*, 3, 54-74.
8. Єжель, І. М. (2014). Види родини Ericaceae Juss. Правобережжя Полісся України: еколого-морфологічні особливості, перспективи використання: автореф. дис. канд. біол. наук. Київ, 20 с.
9. Заремук, Р. Ш., Хупов, Р. Б. (2018). Методика комплексной оценки сортов рода Thuja L. *Плодоводство и виноградарство Юга России*, 50(2), 180-190.
10. Калиниченко, А. А. (1970). Семенная база дальневосточных интродуцентов на Украине. Вопросы лесоводства и агролесомелиорации. Киев: Урожай, 89-92.
11. Коляда, Н. А. (2015). Оценка коллекции таксонов рода Rhododendron (Ericaceae) дендрария Горнотаежной станции (Приморский край). *Растительный мир Азиатской России*, 3(19), 94-98.
12. Котелова, Н. В., Виноградова, О. Н. (1974). Оценка декоративности деревьев и кустарников по сезонам года. *Физиология и селекция растений и озеленение городов. Научные труды Москов. Лесотехн. ин-та*, 51, 37-44.
13. Методика проведення експертизи сортів рослин групи декоративних на відмінність, однорідність і стабільність. Верес звичайний. (2016). Вінниця: ФОП Корзун Д. Ю., 125-131. Інтернет посилання: <http://sops.gov.ua/uploads/page/5b9240b9a2095.pdf>
14. Мурзабулатова, Ф. К., Полякова, Н. В. (2014). О методике оценки декоративности гортензий (Hydrangea L.). *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*, 16, (1), 266-270.
15. Рязанова, Н. А., Путенихин, В. П. (2011). Оценка декоративности кленов в Уфимском ботаническом саду. *Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии*, 44, ч. IV, 121-128. Інтернет посилання: <https://docplayer.ru/37928917-Udk-635-9-ocenka-dekorativnosti-klenov-v-ufimskom-botanicheskom-sadu.html>
16. Сидоренко, І. О. (2012). *Східно-азійські рододендрони та перспективи їх використання в урболандшафтах міста Києва*. Київ: Аграр Медіа Груп.

About the Method of Decorativeness Evaluation of *Calluna Vulgaris* (L.) Hull and Its Cultivars

(Received in January, 2019; Accepted in April, 2019; Available Online from 10th of May, 2019)

Summary

Decorative features of plants are very important for landscape design. Therefore, it is essential to be able to predict the decorative effect of plants that they make on the viewer over time. Consequently, determining scales for assessment of different forms, species and genera are needed. Nowadays there are more than 800 officially registered varieties of *Calluna vulgaris* (L.) Hull, and their number increases every year. All of them are very different in flowering time, type and color of the flower, leaf color, habit.

Based on our own research and literary data, we developed a scale for assessing the decorativeness of *C. vulgaris* and its cultivars growing in the collection of the M. M. Gryshko National Botanical Garden of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv. We have used nine main features of vegetative and generative organs of *C. vulgaris* and its cultivars, with the determination of the exact number of points for the decorative value of each feature. Each criterion is assigned with significance coefficient. This scale is divided on such categories as cultivars with very low (24-38 points), low (39-52), average (53-66), increased (67-80) and high decorativeness (81-95).

According to the proposed scale, *C. vulgaris* and 10 cultivars were evaluated. That revealed 3 cultivars of increased ('Winter Red', 'Red Star', 'Bonita'), 4 - with average and 2 cultivars with low decorativeness. The cultivar 'Golden Wonder' has the highest level of decorativeness (81 points). *C. vulgaris* with a score of 58 points has an average level of decorativeness.